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Spoločnosť trpí pod ťarchou vlastnej netolerantnosti. Na základe čoho tak súdim? Netolerancia je veľkým problémom, a preto by sme ju mohli označiť ako ,,modernú chorobu spoločnosti“. Táto choroba, tak ako všetko, má svoje korene. Korene samotnej netolerancie môžeme nájsť v kontexte histórie jednotlivých krajín, kde prejavy netolerancie vidíme a pociťujeme. Venujme sa, ale našej krajine, Slovensku. Jedna krajina, jeden národ, ale na pokraji sociálneho kolapsu. Ak sa trocha začítame do samotnej koncepcie netolerantnosti nájdeme tam mnoho faktorov, ktoré ovplyvňujú samotné myslenie society. Ja som si dovolil vytvoriť tri základné piliere netolerancie na Slovensku, ktoré v posledných rokoch vstupuje čoraz radikálnejšie do vlny xenofóbie.

Na počiatku všetkej nevraživosti a odporu, ktoré vedú k netolerancii stojí ,,pilier nevedomosti“. Nevedomosť utvára to, čo môžeme považovať za základný kameň pre chybné závery, úvahy a súdy. Nezvažujeme, neoverujeme a nepýtame sa. Tak to celé začína. Spoločnosť, ktorá je postihnutá sociálnymi médiami a sieťami ako je Facebook, Instagram, TikTok a. i., je bez kritického myslenia odsúdená k slepému nasledovaniu slov a činov, ktoré považujú za automaticky správne, a objektívne platné. Často na otázku „prečo?“ nedokážeme nájsť odpoveď. Dôvod je jednoduchý, názor, ktorý máme zrejme nie je náš, len sme ho odniekiaľ prebrali, bez ohľadu na to či je podložený argumentami a faktami.

Celebrity, významné osobnosti, politici, umelci či youtuberi ..., majú často status pravdivosti či nepravdivosti. A sme náchylní veriť bez otázok a overovania, veď predsa by neklamali celému svetu. Zaslepený touto nevedomosťou, často ďalej šírime informácie, ktoré sú klamlivé polopravdy či úplné nezmysli.  Hoax je často príčinou nevraživosti a netolerantnosti, ktorá vzniká v určitej situácii pre určitú skupinu či objekt. Napriek tomu, že to, o čom nič nevieme by sme mali najprv skúmať, overovať a až potom hodnotiť, robíme to  presne naopak. Nech už je za tým benevolentnosť nás samých, alebo len absencia kritického náhľadu na svet,  práve tu sa musí začať obnova. V tieni prvého piliera nevedomosti sa ukrýva druhý pilier a tým je „pilier strachu“. Strach z neznámeho, nepochopeného či nového je typickým znakom modernej spoločnosti.  Nevedomosť spolu so strachom o našu vlastnú existenciu vytvára podnebie vhodné pre vznik  xenofóbnej  spoločnosti. Človek vytvoril heslo: „Čo je nové to je nebezpečné.“  Niektorí však toto heslo interpretujú aj ako, čo je nové to je zlé.  už pár rokov môžeme sledovať, že naša spoločnosť nedokáže prijať nič nové a nič odlišné.

Ak prijmeme nejakú novinku nové myslenie, nové vynálezy, nové náboženstvo, novú módu, často je to za prísnych podmienok, ktoré táto novinka musí splniť.  A tu sa nám otvára tretí pilier netolerantnosti ,, pilier odlišnosti“.  To čo je iné, je automaticky podrobované kritike, ktorá často nielenže nie je založená na racionálnych argumentoch, ale často je výsledkom prvotného strachu z neznámeho.  Strach z odlišnosti pramení z jednoduchého aspektu ľudskej existencie, ktorým je sebazáchova.  V tomto aspekte sa odráža náš strach z toho, že daná odlišnosť naruší náš komfort, v ktorom si takpovediac bezstarostne nažívame.  Tu sa naskytá otázka, ktorá smeruje k odpovedi, ktorú si nechceme priznať.  A to je to, že občas netolerantnosť nie skrytá v nepochopení, ale v ľudskom sociálnom egoizme.

 Pritom čo my nazývame argumentáciou proti odlišnosti, sa často v argumentoch opierame o práva a vytvárame povinnosti pre odlišnosť.  Ak naše argumenty nie sú podložené faktami, odvolávame sa na právo mať vlastný názor a slobodne ho vyjadriť.  Sloboda je, ale práve to čo porušujeme ak vytvárame pôdu pre xenofóbiu a netolerantnosť.  Vymedzujeme si vlastné hranice slobody, ale zároveň ich vymedzujeme aj ostatným. Stále voláme po práve, ale právo iným upierame, len na základe odlišnosti.  Ako jeden z príkladov netolerantnosti, ktorá prerástla až do xenofóbie a nenávisti môžeme uviesť rasizmus. A.  Randová  vo svojej knihe  Ctnost sobectví  hovorí: *,, Rasizmus je najúrodnejšia, najhrubšia a najprimitívnejšia forma kolektivizmu. Je predstavou, že genetický pôvod človeka, je možné pripísať morálny spoločenský alebo politický významné predstavou, že intelektuálne a charakterové rysy človeka sa vytvárajú a prenášajú chemickými procesmi jeho tela, čo v praxi znamená, že človek nemá posudzovať podľa jeho vlastného charakteru alebo činu, ale podľa charakteru a činu celého kolektívu jeho predkov.,,*  Či už s vyjadrením tejto kontroverznej autorky súhlasíme alebo nie dochádzame k názoru, že rasizmus často prerastá až k nenávisti a v spoločnosti aktívnym fyzickým, psychickým a morálnym zločinom.

Pojem rasizmus vo všetkých jeho formách nevyjadruje len nenávisť istej skupiny či jednotlivca k inej skupine alebo indivíduu.  Vyjadruje aj ideologický náhľad do zmýšľania jednotlivcov, ktorí sa nachádzajú na jednej či druhej strane rasistického sporu.  Rasizmus sa často neorientuje len na samotnú rasu ako sú Rómovia, Indovia, ale často aj na malú odlišnosť ako je fyzická či psychická indispozícia. Vek, farba pleti a podobné takpovediac banálne odlišnosti medzi jednotlivcami, sú použité ako zbrane a nelogické

Pri rasizme sa stretávame s ďalším problémom a to je zovšeobecňovanie. Laicky povedané hádžeme všetkých na základe farby pleti, ideologického názoru, náboženského vierovyznania a podobných aspektov ľudského konania a myslenia, do jedného vreca.  Bagatelizácia a zovšeobecňovanie je základným pojmom, ktorý by sme si mali vysvetliť aby sme dokázali netolerantnosť a nevraživosť až xenofóbiu spoločnosti začať riešiť.  V tomto prípade sa stretávame s ďalším pojmom, ktorý rozoberá vo svojej knihe aj A.  Randová  a to je „konflikt záujmov“.  Väčšina netolerantnosti a nevraživosti pramení v konflikte, ktorý je založený na tom, že jednotlivec či konkrétna skupina nejako zasahuje do  našej komfortnej zóny, a snaží sa získať rovnaké či podobné práva a povinnosti, hoci sa od nás líši.  Práve tu začína netolerancia. Väčšina ľudí bez kritického náhľadu a zvažovania vlastných tvrdení, odsúdi danú skupinu či jednotlivca bez argumentácie a overenia dôkazov. Ako nehodného získať rovnaké či podobné práva ako ostatní.  Na troch pilieroch, ktoré som práve vysvetlil a vymenoval by sme mohli postaviť nielen netolerantnosť, ale aj  samotnú absenciu kritického myslenia . Spoločnosť nevie, bojí sa a odmieta odlišné.  Takto sa vytvára  základná  štruktúra rozpadu spoločnosti ako celku v dôsledku choroby zvanej netolerantnosť.

 Hľadať riešenie na tento problém v spoločnosti je naozaj otázkou, ktorá načrtá odpoveď na dlhú trať.  Je ťažké povedať či by rozvíjanie kritického myslenia pomohlo znížiť netolerantnosť spoločnosti, a či by spoločnosť bola ochotná akceptovať zmeny, ktoré v budúcom čase prídu.  Isté je však to, že ak  odstránime čo i len jeden z pilierov, netolerancia prestane mať argumenty pre svoju existenciu.